7
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik stel voor om de minister van Financiën op 18 mei a.s. om 10.15 uur in de gelegenheid te stellen de verantwoordingsstukken over het jaar 2015 aan de Kamer aan te bieden en het verantwoordingsdebat vervolgens te houden op 26 mei.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van Boek 4 van het Burgerlijk Wetboek om erfgenamen beter te beschermen tegen schulden van de erflater (Wet bescherming erfgenamen tegen schulden) (34224);
- het debat over het Stabiliteitsprogramma en het Nationaal Hervormingsprogramma, met spreektijden van vijf minuten per fractie.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Cegerek tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Albert de Vries.

Ik deel aan de Kamer mee dat de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie tot haar ondervoorzitter heeft gekozen het lid Visser.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Arbeidsmarktkansen ho en selectie en toegankelijkheid van het hoger onderwijs, met als eerste spreker het lid Duisenberg van de VVD;
- het VAO Nationaal Actieprogramma tegen discriminatie, met als eerste spreker het lid Voortman van GroenLinks;
- het VAO Natuurbeleid/EHS, met als eerste spreker het lid Grashoff van GroenLinks;
- het VAO Visie toekomst onderzeedienst, met als eerste spreker het lid Jasper van Dijk van de SP;
- het VAO Voortgang trekkingsrechten pgb, met als eerste spreker het lid Keijzer van het CDA;
- het VSO inzake het Besluit van 25 januari 2016 tot wijziging van onder meer het Examen- en kwalificatiebesluit beroepsopleidingen WEB in verband met de invoering van keuzedelen (34407, nr. 2), met als eerste spreker het lid Lucas van de VVD;
- het VSO over de eerste inzichten inzake de wet Eindtoetsing Primair Onderwijs (31289, nr. 287), met als eerste spreker het lid Straus van de VVD;
- het VSO over de rol van het onderwijs in het actieprogramma Tel mee met Taal (28760, nr. 54), met als eerste spreker het lid Straus van de VVD.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Voortman van GroenLinks. Ik hoor dat zij is verhinderd. Het woord is aan mevrouw Van Tongeren, die haar vervangt.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Voorzitter. Mevrouw Voortman verdedigt op dit moment een wetsvoorstel in de Eerste Kamer. Zij wil graag een brief van de minister-president met een reactie op het bericht dat Turkije na het sluiten van het akkoord met de EU een groep van 27 Afghanen zonder procedure heeft uitgezet naar Afghanistan, en over de consequenties daarvan voor het gesloten akkoord in de opvatting van het kabinet. We willen die brief graag ontvangen voor het debat over de uitkomst van de EU-top van 17 en 18 maart.

De **voorzitter**:
Ik constateer dat niemand de behoefte heeft om daar nog iets op te zeggen. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Helder namens de PVV-fractie.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Voorzitter. Ik vraag graag een debat aan met de minister van Veiligheid en Justitie over het rapport "Inzicht in de omvang van het personele en materiële budget nationale politie 2016-2020", kortweg het p en m-rapport, in te plannen zo spoedig mogelijk na ontvangst van de beleidsreactie. Ik doe dit verzoek mede namens D66, het CDA, de SP, de Groep Bontes/van Klaveren en de SGP.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Dat verzoek was ongetwijfeld ook namens GroenLinks gedaan als ik van tevoren tijd had gehad om te overleggen. Mevrouw Helder heeft dat wel geprobeerd. Ik vind de begroting van de politie een heel belangrijk punt. We moeten daar zorgvuldig naar kijken. Ik steun dus het verzoek.

De heer **Krol** (50PLUS):
Hetzelfde geldt voor 50PLUS. Steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Steun voor het debat, maar wel nadat we de beleidsreactie van het kabinet hebben ontvangen.

De **voorzitter**:
Ja, dat zei mevrouw Helder ook.

De heer **Recourt** (PvdA):
De Partij van de Arbeid staat op hetzelfde standpunt.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Steun van de ChristenUnie.

De **voorzitter**:
Mevrouw Helder, u hebt een grote meerderheid achter u. Daar gaan we rekening mee houden als de kabinetsreactie binnen is.

Het woord is aan de heer Smaling.

De heer **Smaling** (SP):
Voorzitter. Er is een jaarrapportage uitgekomen van de Groningse ombudsman, officieel de Onafhankelijke Raadsman gaswinning Groningen. Daarin staan een hele-boel zaken die mijn fractie zorgen baren. Het aantal klachten over de afhandeling van schade als gevolg van gaswinning is toegenomen, en niet alleen binnen het kerngebied Loppersum maar ook in de dorpen daaromheen. Het is zo'n lange lijst dat ik hem niet zal voorlezen, maar bij elkaar opgeteld is het voor de SP voldoende om er een debat over te houden met de minister van Economische Zaken.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik heb hierover vanmorgen Kamervragen gesteld. Ik steun het debat en hoop dat voor die tijd ook de antwoorden op die Kamervragen binnen zijn.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Ook van GroenLinks steun voor dit belangrijke onderwerp, maar ik meen mij te herinneren dat er al een meerderheidsdebat staat van het CDA over ditzelfde onderwerp. Wellicht kunnen we het dus samenvoegen.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun en liefst samenvoegen.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Dat zou ook mijn voorstel zijn, maar ik zou ook graag in een schriftelijke reactie van de minister lezen hoe hij dit rapport duidt. Er zou namelijk een verbetering gaande zijn, maar de Groningers merken daar gewoon veel te weinig van. Dat baart het CDA zorgen, dus steun voor het debat.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Steun, ook voor samenvoeging en voor het verzoek om een reactie van het CDA.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Steun voor de aanvraag, inclusief samenvoeging en inclusief de brief.

De heer **Graus** (PVV):
Er moet eindelijk wat gebeuren voor de Groningers, dus de Partij voor de Vrijheid steunt van harte het verzoek. Wij hebben geen bezwaar tegen samenvoeging.

Mevrouw **Mei Li Vos** (PvdA):
Steun namens mijn collega Jan Vos voor zowel de samenvoeging als het houden van het debat.

De heer **Bosman** (VVD):
Steun voor het samenvoegen van de debatten en zeker voor de brief.

De heer **Öztürk** (Groep Kuzu/Öztürk):
Steun voor het debat en voor het samenvoegen.

De **voorzitter**:
Dan wordt dit onderwerp toegevoegd aan het debat dat al op de lijst staat. U hebt dus een meerderheid voor uw verzoek, mijnheer Smaling.

De heer **Smaling** (SP):
Mooi, en er komt ook nog een brief overheen.

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Smaling** (SP):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Tongeren.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Voorzitter. We zijn opgeschrikt door de berichten in de media dat omwonenden in Dordrecht decennialang zijn blootgesteld aan stoffen waarvan ook ons RIVM zegt dat het niet uitgesloten is dat ze schadelijk voor de gezondheid zijn. Dit is een heel belangrijk punt. Het is voor die mensen ongelofelijk verontrustend. Er zijn nu gezondheidsonderzoeken aangekondigd, maar wij willen hierover een debat met de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu.

Mevrouw **Cegerek** (PvdA):
Mevrouw Van Tongeren was mij net voor. Dit is aan de orde gekomen naar aanleiding van de vragen van de Partij van de Arbeid, dus steun voor dit debat.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Zeker ook steun voor het debat. Wellicht kan nog worden bekeken of het kan worden samengevoegd met een al gepland debat over lekkages bij Shell Moerdijk. Dan nemen we enkele onderwerpen rond externeveiligheidsproblematiek samen. Het is heel goed dat dit onderwerp voor een debat wordt aangemeld. Ook dank voor de Kamervragen van de Partij van de Arbeid.

De heer **Geurts** (CDA):
Ook steun voor het debat. Het is een goed voorstel van mevrouw Van Veldhoven om het samen te voegen met het debat dat al staat.

De heer **Smaling** (SP):
Wij hebben dit al een tijd geleden aan de orde gesteld, dus van harte steun. Het is echt nodig om hierover te debatteren.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Steun voor het debat.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
De VVD begrijpt dat mensen zich zorgen maken. Er zijn ook wat vervolgonderzoeken aangekondigd. Ik denk dat het goed is om de resultaten daarvan af te wachten. Als er een debat nodig is, zullen we dat steunen.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Ik ga er niet voor liggen als het nodig is, maar ik wil wel graag de onderzoeksresultaten hebben voordat we het debat houden.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Steun, inclusief de samenvoeging.

De heer **Madlener** (PVV):
Steun.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van Tongeren, u hebt steun voor uw verzoek.

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is nogmaals aan mevrouw Van Tongeren, voor haar volgende verzoek.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Voorzitter. Ik ben bij de regeling van werkzaamheden zelden echt woest, maar als de informatie die wij hebben klopt, ben ik dat nu wel! Dit gaat over geld dat gewone burgers bovenop hun energierekening betalen om schone energie in Nederland te krijgen om klimaatverandering tegen te gaan. In de Kamer is herhaaldelijk op mijn vragen, maar ook op die van andere Kamerleden, geantwoord dat dit geld zeker is. Er is gezegd dat er geen fondsvorming nodig is.

De **voorzitter**:
U wilt een debat aanvragen?

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Sorry, voorzitter. Ik ben zelden zo opgewonden, maar als dit klopt is er zo'n grote greep in de kas gedaan! Er is 1 miljoen euro, bedoeld voor schone energie, verdwenen.

De **voorzitter**:
Nee, mevrouw Van Tongeren, bewaart u dat nou voor het debat.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Ik wil hierover een debat met minister Kamp. Ik wil hier uitleg over. Ik wil dat dit veranderd en teruggedraaid wordt.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
De conclusie van de Rekenkamer is echt strak: de afspraak om de reserve leeg te boeken, is niet aan het parlement gemeld. Ik wil heel snel een brief hierover en daarna een debat. Ik vind dat minister Kamp hier heel snel helderheid over moet geven.

De **voorzitter**:
Steunt u dus ook het verzoek om een debat?

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Zeker, maar ik wil ook deze week nog een brief hierover. Daarna wil ik hierover snel een debat voeren, want er moet echt helderheid over komen.

De heer **Smaling** (SP):
Ik hoop nog steeds dat ik het verkeerd begrijp, maar het ziet er niet naar uit dat dit zo is. Ik steun het verzoek dus van harte, want dit kan echt niet.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik wil ook graag tekst en uitleg van de minister. Ik steun het verzoek om een debat.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Ik steun het verzoek om deze week nog een brief te ontvangen. Dit is namelijk niet de afspraak. Mensen betalen bovenop hun gewone energierekening een extra bijdrage. Het is van belang dat die dan ook daarvoor wordt gebruikt. Ik vind dit een heel terechte vraag van mevrouw Van Tongeren.

De **voorzitter**:
U steunt dus het verzoek om een debat.

De heer **Bosman** (VVD):
Laten we beginnen met de feiten op een rijtje te zetten. Dat is belangrijk. Ik steun het verzoek om een brief. Na de komst van de brief gaat de VVD kijken of er behoefte is aan een debat.

De **voorzitter**:
Voorlopig steunt u het verzoek om een debat dus niet.

De heer **Madlener** (PVV):
Wij zouden dat geld liever aan de burgers terug willen geven. Ik wil het verzoek om een brief en een debat steunen, want het moet niet apart ergens in een potje belanden. Dan geef ik het liever aan de mensen terug.

Mevrouw **Mei Li Vos** (PvdA):
Wij ontvangen graag zo snel mogelijk een brief en daarna bekijken we of een debat nodig is.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van Tongeren, u hebt geen meerderheid voor uw verzoek om een debat te houden.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Ik ben daar totaal verbaasd over. Het was vooral de PvdA die steeds zei hoeveel miljard er werd uitgetrokken voor schone energie. Nu blijkt dat mogelijk niet zo te zijn en kunnen we kennelijk rustig afwachten tot er een brief komt. Ik kan daar niets aan veranderen. Ik zou het debat graag willen toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten. Ik hoop dat er heel snel een uitleg van de minister komt, dat dit teruggedraaid wordt en dat er wel fondsvorming komt.

De **voorzitter**:
We proberen de regeling van werkzaamheden zo procedureel mogelijk te houden. Politieke standpunten kunt u ook tijdens het debat verkondigen. Dat geldt overigens voor iedereen eigenlijk. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Ik heb een praktisch verzoek aan u. Op 25 april moeten alle thuiszorgmedewerkers van TSN elders ondergebracht worden. Dat is nu gaande. Ik zou u willen vragen of u het debat over TSN volgende week of de week erna zou kunnen plannen.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of hier een meerderheid voor is.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun.

De heer **Otwin van Dijk** (PvdA):
Ik twijfel een beetje. Op dit moment zijn al die gemeenten hun besluiten aan het nemen. Als wij daar volgende week een debat over voeren, zitten we eigenlijk midden in een besluitvormingsproces. Ik weet dus niet of het handig is om volgende week een debat te voeren. Ik heb wel steun gegeven aan het debat, maar van mij hoeven we het niet per se volgende week te houden.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik sluit me aan bij de heer Van Dijk.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Ik heb hier meerdere keren gepleit voor onderzoek naar de tarieven. Daar is steeds geen Kamermeerderheid voor geweest. Nu is er een faillissement. Dat is helaas een feit. Ik vind een beetje hetzelfde als de heer Van Dijk, maar dan om andere redenen. Ik zie niet in wat we kunnen bereiken door hierover volgende week te debatteren. Helaas.

De **voorzitter**:
Voorlopig geen steun dus.

Mevrouw **Schut-Welkzijn** (VVD):
Ik sluit me aan bij de heer Van Dijk van de PvdA. Eerst even afwachten en daarna een debat.

De **voorzitter**:
Mevrouw Leijten, u hebt geen meerderheid voor uw verzoek om volgende week een debat over TSN te houden.

Ik geef tot slot het woord aan de heer Wilders namens de PVV-fractie. Nee, ik vergis me. Excuses, mijnheer Wilders. Er is nog een bladzijde; dit is een lange regeling. Ik geef eerst het woord aan mevrouw Gesthuizen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Voorzitter. Gisteren werd in de media gemeld dat naast Artsen zonder Grenzen ook Save the Children, een belangrijke kinderrechtenorganisatie, zich terugtrekt uit het asielopvangkamp op Lesbos, dat de facto een gevangenis is geworden. Gisteren dacht ik nog: ik laat het even gaan, omdat het alleen om Artsen zonder Grenzen ging, maar nu ook Save the Children zich daarbij aansluit, is dit belangrijk genoeg om een reactie aan het kabinet te vragen. Ik ontvang die reactie graag voor het debat over de Europese top, kort gezegd de deal met Turkije, dat aan het begin van de volgende week is gepland. Dus graag met enige spoed een reactie.

De **voorzitter**:
Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik geef het woord aan mevrouw Keijzer.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Voorzitter. Binnenlands Bestuur doet de laatste tijd interessante onderzoeken. Het zijn onderzoeken waar het CDA meerdere keren om heeft gevraagd, maar die de staatssecretaris niet wilde laten uitvoeren. Vandaag lees ik over een onderzoek naar de enorme tariefverschillen bij de inkoop van zorg door gemeenten met de consequenties voor de hoge eigen bijdrage die burgers moeten betalen. Wij willen

hierover graag een debat voeren met de staatssecretaris van VWS. Daarnaast ontvangen wij graag een brief waarin hij uitlegt waarom hij steeds die onderzoeken heeft geweigerd terwijl die blijkbaar wel kunnen worden uitgevoerd.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Wij hebben vorige week nog gedebatteerd over de eigen bijdragen. De staatssecretaris deed het toen voorkomen alsof het allemaal wel meevalt. Wij hebben nu het onderzoek van Binnenlands Bestuur en vanochtend kwam er een rapport binnen van de Nationale ombudsman. Ik zou graag met spoed opnieuw over dit onderwerp spreken, want de staatssecretaris geeft een verkeerde voorstelling van zaken. Ik vraag daarbij om een reactie op het rapport van de ombudsman. Hij schrijft dat er een paradox is tussen wat de wetgever voor ogen stond en wat de gemeenten kunnen uitvoeren. Daar wil ik graag een reactie op.

De heer **Krol** (50PLUS):
Graag een brief en steun.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Steun, ook voor het betrekken van het rapport van de Nationale ombudsman hierbij. Ik heb daarnaast nog een specifieke vraag. Er wordt nu een groot onderzoek opgezet naar zorgmijding. Het CAK kan zo aangeven hoeveel mensen welke bijdrage krijgen. Het zou dus ook moeten kunnen aangeven hoeveel mensen afzien van zorg. Waarom worden wij de hele tijd met een kluitje in het riet gestuurd als wij zoeken naar een antwoord op deze vraag? Hoeveel mensen ziet het CAK afzien van zorg nadat zij een beschikking over de eigen bijdrage hebben ontvangen?

De heer **Otwin van Dijk** (PvdA):
Wij hebben twee weken geleden uitgebreid gedebatteerd over dit onderwerp. De staatssecretaris voert op dit moment op verzoek van de Kamer een onderzoek uit naar de hoogte van de eigen bijdragen en de vraag of eventueel aanpassingen nodig zijn. Het lijkt mij een beetje vreemd om twee weken daarna opnieuw een debat te voeren. Ik stel voor dat wij aan het kabinet een reactie vragen op het onderzoek van de Nationale ombudsman en op het onderzoek waarover mevrouw Keijzer spreekt, en dat wij vragen of een en ander kan worden meegenomen in het nu onderzoek dat nu loopt. Dan kunnen wij daarna een debat voeren.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun?

De heer **Otwin van Dijk** (PvdA):
Exact.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter. Het Rijk heeft de gemeenten niet aan een touwtje en dat blijkt nu wel weer. Ik zie inderdaad ook dat er veel onbegrip in de samenleving is over de grote tariefverschillen. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van Dijk en bij zijn vraag om een reactie op de rapporten die hij noemt. Vervolgens wil ik daar wel over debatteren vanwege de vragen die in de samenleving worden gesteld. Dit zou ook betrokken kunnen worden bij een algemeen overleg als dat op enig moment sneller zou gaan. Het lijkt mij goed dat wij een keer breed spreken over de Wmo en de uitwerking van de wet in de praktijk.

De heer **Potters** (VVD):
Dit onderwerp is al vaker in de Kamer aan de orde geweest. De staatssecretaris heeft toegezegd dat hij dit zal onderzoeken. Ik vind het prima als er een brief wordt gevraagd waarin duidelijk wordt gemaakt wanneer de onderzoeksresultaten ook voor de Kamer beschikbaar zijn. Dat is misschien een aanvullende vraag. Ik heb op dit moment geen behoefte aan een apart debat. Het voorstel voor een algemeen overleg is prima. Misschien kunnen wij dit algemeen overleg dan alleen over dit onderwerp voeren, want dan kunnen wij er ruimschoots over spreken. Dat kan de middenweg zijn.

De **voorzitter**:
Dan moet het ook in de commissievergadering gebeuren.

De heer **Potters** (VVD):
Op dit moment geen steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Maar ...

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Maar wel voor een dertigledendebat, dus zet u het maar op de lijst, alstublieft.

De **voorzitter**:
Er is ook gesuggereerd dat een AO sneller gaat.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Ja, maar zet u het toch maar op de lijst.

De **voorzitter**:
Doen we. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Op mijn lijstje staat de heer Knops voor het volgende verzoek.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Ik ben de heer Knops vandaag, voorzitter.

De **voorzitter**:
Even goed kijken.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Voor dit moment alleen, maakt u zich geen zorgen.

De **voorzitter**:
Ja, ik weet het. De vorige keer was u de heer Omtzigt en nu bent u de heer Knops.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Ik ben van alle markten thuis.

De **voorzitter**:
Ja, ga uw gang.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Vandaag over Defensie.

Voorzitter. Het CDA heeft in meerdere tegenbegrotingen extra geld voor Defensie geraamd. We krijgen nu steun van de NAVO. Ook vindt de NAVO dat de gereedheid van de krijgsmacht moet worden verbeterd. Dat staat in de NATO Defence Planning Capability Review. Minister Hennis heeft deze naar de Kamer gestuurd, en dat is voor het eerst. De NAVO concludeert, en ik citeer de minister, dat Nederland zich onvoldoende inzet om de krijgsmacht aan de veranderende veiligheidsomgeving aan te passen.

De **voorzitter**:
Punt.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Het bondgenootschap is bezorgd. Punt. Dat is de reden voor de CDA-fractie om een debat hierover aan te vragen met de minister van Defensie.

De **voorzitter**:
De heer Dijkgraaf.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Dat ging best aardig, toch?

De **voorzitter**:
Heel goed. U kunt het, dat weet ik.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Ik vond het keizerlijk, voorzitter. Er moet 2 miljard extra bij, heeft de minister gezegd. Als zij namens het kabinet spreekt, is het probleem opgelost. Gisteren begrepen we dat dit toch niet zo is en dat het over de kabinetsperiode heen geschoven wordt. Het is hard nodig om een debat te voeren. Graag een brief van de minister waarin zij schrijft hoe zij het gaat regelen en wanneer. Ook willen wij zo snel mogelijk een debat.

De heer **Krol** (50PLUS):
Graag een brief en steun.

De heer **Recourt** (PvdA):
Steun.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Het verbaast mij niet dat het CDA dit aanvraagt, want het is gisteren ook aan de orde geweest. Ik zou het dan wel prettig vinden als aan de brief van de minister wordt toegevoegd hoe haar gesprek met minister Dijsselbloem is verlopen. Anders heeft het geen zin om het debat te voeren, want dan is het alleen zo dat het CDA roept dat het meer geld wil. Onder die voorwaarde zullen wij het debat steunen.

Mevrouw **Van Ark** (VVD):
Geen steun, maar ook geen bezwaar tegen een brief.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Steun voor de brief en steun voor een debat.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Geen steun voor een debat, wel steun voor een brief.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid, mevrouw Keijzer.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Echt niet?

De **voorzitter**:
Nee.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Hoe is het mogelijk, voorzitter. Weet u dat zeker? Misschien geeft D66 nog steun.

De **voorzitter**:
Die hebben wij meegeteld.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
U kent mij. Dan laat ik voor de zekerheid toch maar een dertigledendebat op de lijst zetten. Als laatste opmerking: het is niet alleen dat het CDA meer geld wil voor Defensie. Wij hebben een tegenbegroting en daarin hebben wij er ook dekking voor gevonden.

De **voorzitter**:
Dat is precies de reden waarom ik vind dat bij de regeling alleen procedurele verzoeken moeten worden gedaan.

Tot slot geef ik toch het woord aan de heer Wilders. Ja, u bent echt aan de beurt, mijnheer Wilders.

De heer **Wilders** (PVV):
Mag het vanaf hier?

De **voorzitter**:
Ja, dat mag ook.

De heer **Wilders** (PVV):
Voorzitter. Wij hebben vanmiddag een debat met de minister-president — de minister van Justitie is er ook bij, hoorde ik — over de terreurdaden in Brussel en wat deze voor Nederland betekenen. Via de commissie is al verzocht om een brief, vanwege het nieuws dat een van de daders vanuit Turkije zou zijn uitgeleverd of naar Nederland zou zijn overgebracht. Als aanvrager van het debat vraag ik om die brief ruim op tijd te krijgen, zodat wij de tijd hebben om die brief te bestuderen. Ik sluit niet uit dat wij vragen om een extra regeling van werkzaamheden — ik vraag u om daarvoor ruimte in te plannen — als die brief onvoldoende is, want dan weet ik niet of en hoe we dat debat vandaag kunnen voeren. Dan zouden wij er meer informatie over moeten vragen. Nogmaals, ik hoop dat die brief voldoende en afdoende is, want we gaan niet een debat besteden aan een onvolwaardige brief, om de waarheid boven tafel te krijgen. Ik vraag dus om een brief, ruim voor het debat, en eventueel een extra regeling van werkzaamheden.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Ik twijfelde even, omdat ik de heer Van der Staaij zag lopen.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Ik twijfelde of u nog wilde horen of wij dit ondersteunen.

De **voorzitter**:
Het is prima.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Volgens mij is het een heel redelijk verzoek, dat hier een breed draagvlak heeft.

De **voorzitter**:
Dat klopt, dat is inderdaad het geval.

Hiermee zijn wij aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Recourt